**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 5-4-2401/2024**

15 февраля 2024 г. г. Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 2 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Клочков Андрей Александрович, и.о. мирового судьи судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, рассмотрев по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, г. Пыть-Ях, 2 мкр., д. 4, дело об административном правонарушении в отношении

Юзбекова Нурлана Захид оглы, ----

за совершение правонарушения, предусмотренного ч.5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Гр-н Юзбеков Н.З. ---- около ---- минут на---- км. автодороги ---- автономного округа-Югры, в период менее года со дня окончания исполнения административного наказания, назначенного по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, то есть повторно, управляя транспортным средством автомобилем ---- г.н. --- совершил обгон транспортного средства, не относящегося к категории тихоходных, при этом на заключительной стадии обгона осуществляя движение по полосе дороги, предназначенной для встречного движения, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», при имеющейся горизонтальной разметке 1.1, нарушив п. 1.3 и 9.1 Правил дорожного движения и требования пункта 3 приложения № 1 к Правилам дорожного движения.

Для рассмотрения составленного протокола об административном правонарушении назначено судебное заседание.

Юзбеков Н.З. извещен о времени и месте рассмотрения дела. На судебное заседание не явился, причин неявки не сообщил, не просил отложить рассмотрение дела, доказательств уважительности причин неявки не представлено, в связи с чем мировой судья полагает исполненной обязанность по извещению о времени и месте рассмотрения дела, признает причину его неявки неуважительной, считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие с участием его защитника – Медведева А.Е.

В судебном заседании Медведев А.В. заявил о недоказанности инкриминируемого правонарушения в связи с непредоставлением сведений о транспортном средстве, обгон которого вменен, по этим основаниям считает составленную с протоколом нарушения недопустимым доказательством. Также указал, что постановление по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, о повторности которого заявлено, обжаловано, считает необходимым отложить рассмотрение дела до результатов рассмотрения жалобы, также считает необходимым допросить инициатора возбуждения дела в судебном заседании. В удовлетворении ходатайств об отложении рассмотрения дела и допросе ИДПС Коваль отказано в том числе в связи с фактической невозможностью отложения рассмотрения дела без нарушения разумного срока судопроизводства, невозможностью оперативного вызова инициатора возбуждения дела, возможностью рассмотрения дела без допроса ИДПС --- Мировой судья учитывает, что право на защиту Юзбекова Н.З. при рассмотрении дела по имеющимся доказательствам не нарушается, сторона защиты имела значительнее время для ознакомления с материалами дела, подготовки к судебному заседанию (судебные заседания неоднократно откладывались с момента принятия дела к производству 12.12.2023), каких-либо конкретных вопросов к ИДПС Коваль сторона защиты не заявила.

Мировым судьей изучены представленные доказательства, в том числе:

Составленный по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ протокол об административном правонарушении (описание события правонарушения, с учетом прилагаемых материалов, аналогично изложенному выше), при составлении которого Юзбеков Н.З. его не оспаривал, заявил что «не успел»;

Прилагаемую к протоколу схему места совершения административного правонарушения, в которой отражены аналогичные указанным выше обстоятельства совершения обгона (начало обгона до знака 3.20 и разметки 1.1., завершение в зоне действия знака 3.20 и разметки 1.1. с движением по встречной полосе дороги), при составлении которой Юзбеков Н.З. ее не оспаривал;

Схему с дислокацией дорожных знаков и разметки, на которой место инкриминируемого правонарушения отражено, характеристики соответствуют указанным в протоколе;

Видеозапись момента правонарушения (с учетом схемы и приложенных документов подтверждает описанные в протоколе обстоятельства);

Копия постановления от --- (вступило в законную силу ---- по состоянию на ---- исполнено), которым Юзбеков Н.З. привлечен к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ с доказательствами его направления Юзбекову Н.З. (электронным письмом) и получением его копии адресатом ---;

Рапорт ИДПС, в котором отражены сведения, аналогичные указанным в протоколе;

Изучив материалы дела, мировой судья приходит к выводу, что вина Юзбекова Н.З. доказана, и его действия следует квалифицировать по ч.5 ст.12.15 КоАП РФ – повторное совершение правонарушения в виде выезда в нарушение Правил дорожного движения на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 ст. 12.15 КоАП РФ.

В соответствии с п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 г. N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 ПДД РФ), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ. Непосредственно такие требования ПДД РФ установлены, в частности, в следующих случаях: а) на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева (пункт 9.1.1 ПДД РФ);

 В соответствии с п. 4 ст. 22 Федерального закона РФ от 10 декабря 1995 г. N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения", единый порядок дорожного движения на всей территории Российской Федерации устанавливается Правилами дорожного движения, утверждаемыми Правительством Российской Федерации.

 В соответствии с п. 1.3 Правил дорожного движения, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

 Согласно ст.11.4 Правил дорожного движения, обгон запрещен в конце подъема, на опасных поворотах и на других участках с ограниченной видимостью с выездом на полосу встречного движения.

 В соответствии с п. 3 приложения № 1 к Правилам дорожного движения, знак 3.20 "Обгон запрещен" запрещает обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных транспортных средств, гужевых повозок, мопедов и двухколесных мотоциклов без коляски.

В соответствии с п. 9.1 ПДД, на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, [разметкой 1.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2709/a7f7e4333d50d2ea9942668941e4f92ad12f51f6/#dst392), [1.3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2709/a7f7e4333d50d2ea9942668941e4f92ad12f51f6/#dst396) или [разметкой 1.11](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2709/a7f7e4333d50d2ea9942668941e4f92ad12f51f6/#dst404), прерывистая линия которой расположена слева.

Согласно ПДД: "Обгон" - опережение одного или нескольких транспортных средств, связанное с выездом на полосу (сторону проезжей части), предназначенную для встречного движения, и последующим возвращением на ранее занимаемую полосу (сторону проезжей части). Таким образом, маневр обгона считается законченным, только после возвращения на ранее занимаемую полосу.

 На протяжении всего обгона, водитель должен находится на стороне дороги предназначенной для встречного движения, только при условии, если на данном участке движение по встречной полосе не запрещено.

В соответствии с п. 11.1. ПДД, прежде чем начать обгон, водитель обязан убедиться в том, числе в том, что в процессе обгона он не создаст опасности для движения и помех другим участникам дорожного движения.

Совокупность указанных выше требований запрещают совершать обгон в случае, если обгон был начат на участке дороге, не имеющем ограничений, но завершен на участке, имеющем такое ограничение.

Мировой судья считает, что такие маневры создают угрозу безопасности для участников дорожного движения. По изложенным основаниям мировой судья не относит рассматриваемые действия к малозначительным.

Заявление Юзбекова Н.З. при составлении протокола о причинах нарушения не освобождает его от ответственности.

Согласно п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 г. N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", действия лица, выехавшего на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований ПДД РФ, однако завершившего данный маневр в нарушение указанных требований, подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

 Согласно требованиям п. 6.2.8 ГОСТ Р ---- при приближении к разметке 1.1.  должна располагаться линия приближения  1.6., причем протяженность разметки 1.6 в населенных пунктах должна составлять не менее 50 метров, а вне населенных пунктов не менее 100 метров.  Наличие разметки 1.6 подтверждено схемой организации дорожного движения и другими доказательствами. Таким образом, до начала разметки 1.1 в процессе, когда Юзбеков принял решение о выезде на встречную полосу и начал обгонять транспортное средство, разметкой 1.6 он фактически был предупрежден о том, что впереди участок на котором запрещено движение по встречной полосе. Сомнений в законности нанесения дорожной разметки у мирового судьи не имеется, данная разметка нанесена в соответствии с проектом организации дорожного движения, законность ее нанесения стороной защиты не оспаривается.

 Таким образом, при должной внимательности и осмотрительности правонарушитель не должен был начинать маневр, результатом которого явился выезд на полосу дороги, предназначенной для встречного движения, в нарушение ПДД.

 Исследованные материалы дела указывают, что изложенные выше требования Правил дорожного движения Юзбековым Н.З. соблюдены не были, что следует из вышеперечисленных доказательств.

У мирового судьи нет оснований сомневаться в достоверности сведений, изложенных в протоколе об административном правонарушении и прилагаемых к нему материалов, указанные сведения подтверждены совокупностью доказательств, законность установки знака 3.20 и нанесения дорожной разметки не оспаривается.

Существенных нарушений, влекущих прекращение дела, при составлении протокола об административном правонарушении не установлено. Порядок привлечения к административной ответственности соблюден.

Заявление стороны защиты о непредоставлении полных сведений об обгоняемом транспортном средстве не указывает о наличии оснований для прекращения дела, а также о невозможности использования в качестве доказательства представленную с протоколом схему совершения правонарушения. Положениям КоАП РФ схема не противоречит. На схеме обгоняемое транспортное средство обозначено как «грузовое», при просмотре видеозаписи оно не идентифицировано как тихоходное, кроме того, положения ПДД запрещают совершать обгон в зоне действия дорожной разметки 1.1 любых транспортных средств. Неустановление конкретной модели и госномера обгоняемого транспортного средства не указывает о неправильной квалификации действий Юзбекова Н.З.

 Исследованные материалы указывают, что вышеуказанные действия Юзбеков Н.З. совершил в период, когда он в соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ являлся привлеченным к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, данное постановление вступило в законную силу и не отменено, представленные стороной защиты доказательства отмену постановления не подтверждают, подача жалобы на вступившее в законную силу постановление факт отмены постановления не подтверждают, действия Юзбекова Н.З. являются повторным совершением правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, то есть правонарушением, предусмотренным ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ.

 При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность не установлено. Привлечение к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП к таковым не относится, поскольку данное обстоятельство учтено диспозицией ст. 12.15 ч. 5 КоАП РФ, достоверных сведений о привлечении правонарушителя к административной ответственности за иные правонарушения, предусмотренные гл. 12 КоАП РФ, не представлено (к соответствующему реестру копии иных, кроме вынесенных по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, постановлений, с отметкой о вступлении их в законную силу, не приобщены).

Оснований для освобождения от ответственности мировой судья не усматривает, считает необходимым назначить наказание в пределах санкции ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 3.8, 12.15 ч. 5, 23.1., 29.9 – 29.11. Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

 **ПОСТАНОВИЛ:**

Гражданина Юзбекова Нурлана Захид оглы признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год.

 Разъяснить лицу, привлекаемому к административной ответственности, что в соответствии с ч. 1 ст. 32.7 КоАП РФ, исполнение постановления о лишении права управления транспортным средством соответствующего вида осуществляется путем изъятия водительского удостоверения. В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные [частями 1](http://www.consultant.ru/popular/koap/13_37.html#p11068) - [3 статьи 32.6](http://www.consultant.ru/popular/koap/13_37.html#p11072) настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в данном случае ОГИБДД ОВМД России по г. Пыть-Ях, который расположен по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, г. Пыть-Ях, ул. Магистральная, д. 19 либо в орган, должностное лицо которого принято решение о возбуждении дела об административном правонарушении), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.  В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

Постановление объявлено 15.02.2024, мотивированное постановление составлено 15.02.2024.

Мировой судья Клочков А.А.